

## ประชุมคณะกรรมการพิจารณารูปแบบองค์กร พรพ. 3 กรกฎาคม 2545

### ผู้เข้าร่วมประชุม

อ.นพ.ไพโรจน์ นิงสานนท์, เกษม วรรณเสรี, นพ.วิพุธ พูลเจริญ, นพ.อำพล จินดาวัฒนะ, นพ.สมศักดิ์ ชุณหรัศมิ์, นพ.อนุวัฒน์ ศุภชติกุล

อำพลเสนอ jig-saw

1. พ.ร.บ.ปฏิรูประบบบริหารราชการแผ่นดิน กำหนด ให้ พรพ.เป็นองค์การมหาชน
2. ร่าง พ.ร.บ.ประกันสุขภาพแห่งชาติ มีคณะกรรมการควบคุมคุณภาพและมาตรฐานบริการสาธารณสุข
3. ร่าง พ.ร.บ.สุขภาพแห่งชาติ กำหนดให้มีกลไกอิสระ โดยตราเป็นกฎหมายเฉพาะ พัฒนาและรับรองคุณภาพบริการสาธารณสุข

autonomy ภายใต้องค์การมหาชนเพียงพอหรือไม่

บทบาทของคณะกรรมการควบคุมคุณภาพและมาตรฐาน กับ พรพ.

degree of autonomy

- ใครตั้งกรรมการ ครม. คสช.
- เงิน ใครออกเงิน รัฐออกเงินให้องค์การมหาชนพอสมควร แต่มีข้อจำกัดเฉพาะค่าตอบแทน ซึ่ง ครม.อนุมัติภายใต้กรอบของ ก.พ. เป็นไปตามขนาดขององค์กร แต่ระบบการจัดการภายในไม่มีปัญหา
- วิธีได้มาซึ่งกรรมการ พ.ร.บ.องค์การมหาชนไม่ได้ระบุตัวประธาน อาจจะทำให้กรรมการเป็นผู้เลือกประธาน
- จำนวนกรรมการจำกัดไว้ที่ 11 คน ไม่จำกัดองค์ประกอบ
- วิธีการได้มาซึ่ง CEO ไม่ต่างกัน ไม่ห้ามคณะกรรมการตั้งกรรมการสรรหา

มหาวิทยาลัย concern governance ในสามเรื่อง คือ สภามหาวิทยาลัยไม่มีสำนักงาน ควรจะอยู่กับสำนักงานอธิการบดีหรือไม่, กลไกแยกการบริหารจัดการกับวิชาการ, การมีคณะกรรมการประเมินผลแยกต่างหาก

พ.ร.บ.ประกันสุขภาพแห่งชาติ ถือว่า พรพ.มีอยู่แล้ว กรรมการชุดนี้ถือว่าเป็น strategic partner อาจจะเป็นคู่แข่งก็ได้ อาจจะไม่จ้าง พรพ.ก็ได้

มูลนิธิ ยากในการมี continuous commitment

มีสองทางเลือกเท่านั้นคือ พ.ร.บ.หรือ พ.ร.ฎ. ถ้าเป็น พ.ร.ฎ.จะห้อยกับ พ.ร.บ.อะไร

อ.จรัสต้องการรูปแบบที่เป็นอิสระเต็มที่ แต่ยังได้เงินจากรัฐ

สสวท. มีฐานะเหมือน สกว. ตั้งโดยใช้ประกาศคณะปฏิวัติ แล้วไปใช้กฎรัฐธรรมนูญ สสวท. ดันรนให้ตัวเองมี autonomy ใช้ governance ของเขา rule ตัวเอง

สวทช. สวรส. สกว. มี พ.ร.บ. เหมือนกัน แต่ระดับการติดกับราชการต่างกัน สวทช. เกิดใน กระทรวงวิทยาศาสตร์ ยากที่จะต่อต้านการทำงานของราชการ, สกว. ชัดเจนว่าปลัดมาล้วงไม่ได้ เลย

พ.ร.บ. ไม่ได้เป็นหลักประกันความห่าง ขึ้นกับวัฒนธรรม ถ้าจะเสี่ยงเป็นองค์กรมหาชน ต้องแข็งมากที่จะสร้างวัฒนธรรมที่จะไม่ให้เขาเข้ามาแทรกแซง

อ.จรสประเมินว่าถ้าเป็นองค์กรมหาชน สิ่งแรกที่รัฐบาลจะมอบให้คือการ accredit ไม่มีเหตุผลอื่นที่จะไม่ให้ ครม. แต่งตั้งกรรมการ การรักษาการตามกฎหมายอย่างไรก็หนีไม่พ้น รมว. แต่ พ.ร.บ. สามารถ keep distance ได้มากกว่า

ถ้าอยากได้ พ.ร.บ. ก็ต้องเดินหน้านั้นเลย แต่ก็ยากที่จะอธิบายว่าทำไมไม่ตั้งเป็น องค์กรมหาชน อาจจะดันเป็น พ.ร.บ. คู่กันไปโดยอ้างรัฐธรรมนูญ ม. 52

พ.ร.ฎ. เป็นเครื่องมือทางการบริหารเพื่อบรรลุภารกิจของรัฐ

ต้องทำให้เห็นว่าชัดเจน แตกต่าง จากสิ่งที่มีอยู่เดิม

ต้องการมีกลไกใหม่ในสังคมที่เกิดจากการร่วมแรงร่วมใจซึ่งไม่สามารถใช้ระบบรัฐได้

กลไกนี้ต้องไม่ใช่เครื่องมือของรัฐ มาตรฐานไม่สามารถผูกพันกับอำนาจที่จะมาแทรกแซง การที่ ก.พ. เข้ามายุ่งทำให้เราคัดคนดียาก

องค์กรอิสระของรัฐ

พ.ร.ฎ. สามารถยุบได้ง่ายโดยรัฐบาล ทำให้ต้องมองรัฐบาลอยู่ตลอดเวลา

ต้อง demonstrate ให้เห็น value ของ พรพ. โดยให้คนอื่นเสนอ

social value มีระดับหนึ่ง แต่จะแปรให้เป็น political value อย่างไร

subcontract นักกฎหมายเขียน ศูนย์กฎหมายธรรมศาสตร์ คุณวารุณี

**วิเคราะห์ พ.ร.บ.องค์การมหาชนในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ พรพ.**

ม.7 รัฐมนตรีเป็นผู้รักษาการตาม พรฎ. จะมีอำนาจแทรกแซงเพียงใด จะทำให้ความเป็นอิสระและความเป็นกลางสูญเสียไปหรือไม่

ม.9 ถ้ากระทรวงสาธารณสุขจะตั้งองค์กรขึ้นมาใหม่ทำหน้าที่เหมือน พรพ. กิจการของ พรพ.จะต้องโอนให้แก่องค์กรที่จะจัดตั้งใหม่นั้น โดยความเห็นชอบของ ครม.

ม.11 ถ้าข้าราชการหรือลูกจ้างประสงค์จะนับเวลาทำงานในขณะที่เป็นข้าราชการหรือลูกจ้างต่อเนื่องกับเวลาทำงานของเจ้าหน้าที่องค์การมหาชนโดยไม่ขอรับบำเหน็จบำนาญในการออกจากราชการ ภาวะรับผิดชอบเรื่องบำเหน็จบำนาญจะเป็นของใคร

หมวด 2 (ม.12-18) ทูบ รายได้ และทรัพย์สิน จะได้รับเงินทุนประเดิมและเงินอุดหนุนทั่วไปเป็นรายปีเพิ่มขึ้น รายได้ส่วนอื่นๆ ไม่ต่างจากที่ พรพ.ทำงานอยู่ การใช้จ่ายนั้นขึ้นอยู่กับข้อบังคับที่คณะกรรมการกำหนด

ม.19 คณะกรรมการและประธานกรรมการขององค์การมหาชน แต่งตั้งโดย ครม. มีจำกัดผู้แทนของส่วนราชการไม่เกินกึ่งหนึ่ง คณะกรรมการต้องไม่เกิน 11 คนและต้องมีผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมิใช่ข้าราชการอยู่ด้วย